Beslissing Regionale klachtencommissie

inzake klacht van de heer xxx

Klacht	:	ds. 08.001/695
Wet	:	Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz)
Datum binnenkomst klacht	:	3 september 2026
Datum beslissing	:	21 september 2026

---

1. STUKKEN

De klachtencommissie heeft kennisgenomen van:

- Beslissing Regionale klachtencommissie 22 april 2025
- Beslissing Regionale klachtencommissie 1 december 2025
- Klachten van 3 september 2026

2. KLACHTENPROCEDURE

De klachtenprocedure is begonnen met klachten van de heer xxx van 3 september 2026, hierna te noemen klager.
De klachtencommissie heeft naar aanleiding van de ontvangen klachten overleg gehad over de ontvankelijkheid van de klacht.

- *de klachtencommissie:* voorzitter
  psychiater
  lid
- *secretaris:* xxx

3. KLACHT

Klager klaagt over verplichte zorg in de vorm van een beperking van de bewegingsvrijheid. Klager had veel vrijheden in het stappenplan maar is teruggeplaatst naar een stap met fors minder vrijheden.

4. OVERWEGINGEN EN OORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

4.1 De ontvankelijkheid van de klacht

De klacht van klager richt zich op gedragingen waarop de Wet verplichte ggz van toepassing is. Ingevolge artikel 2 lid 1.2 van het reglement van de klachtencommissie heeft de klachtencommissie tot taak om klachten te behandelen die worden ingediend op grond van de Wet verplichte ggz. Klager is als cliënt van GGZ Oost Brabant op grond van artikel 1 sub c van het reglement van de klachtencommissie bevoegd tot het indienen van een klacht bij de klachtencommissie. De klacht is schriftelijk en op de juiste wijze ingediend. De klacht van klager is derhalve ontvankelijk.

4.2 Overwegingen en beoordeling

De klachtencommissie stelt vast dat klager reeds tweemaal heeft geklaagd over de beperking van zijn bewegingsvrijheid en het daaraan ten grondslag liggende stappenplan.

Klacht van 24 maart 2025:
Klager klaagt over de verplichte zorg die hij krijgt, namelijk het beperken van zijn

bewegingsvrijheid. Tijdens zijn verblijf wordt er gewerkt met een stappenplan. Iedere fase binnen dit stappenplan brengt andere vrijheden en beperkingen met zich mee. Bij het minste of geringste gaat klager een of zelfs twee fase(n) terug, daarbij wordt onvoldoende hoor en wederhoor toegepast met betrekking tot het voorval. Klager is het niet eens met de standaard beperkingen die in fase rood zijn opgenomen. Fase rood betekent op sommige dagen dat klager 22 uur per dag op zijn appartement moet blijven. Tevens blijft fase rood altijd minimaal tot het eerstvolgende MDO van kracht.

Klacht van 6 november 2025:
Allereerst klaagt klager over een beperking van zijn bewegingsvrijheid. Klager verblijft op grond van een zorgmachtiging op xxx bij GGZ Oost Brabant. Hij wordt bij het minste of geringste beperkt in zijn bewegingsvrijheid. Medecliënten krijgen over het algemeen meer vrijheden dan klager; zo mag klager bijna nooit het terrein verlaten, terwijl medecliënten dit wel mogen. Daarnaast mag klager niet met de groep mee-eten. Ook wordt hij om kleine dingen een uur naar zijn kamer gestuurd, hetgeen hij ervaart als een straf. Het laatste punt dat klager in het kader van de bewegingsvrijheid naar voren brengt, is dat het strenge beleid en het dagprogramma met weinig vrijheden gedurende twee maanden wordt verlengd, terwijl er juist naar meer zelfstandigheid gewerkt zou worden binnen de behandeling.

Klacht van 3 september 2026:
Ten aanzien van de beoordeling van de klacht over de beperking van de bewegingsvrijheid overweegt de klachtencommissie het volgende. De klachtencommissie begrijpt de thans ingediende klacht, aldus dat klager opnieuw bezwaar maakt tegen dezelfde toepassing van verplichte zorg en het daarbij gehanteerde stappenplan. De klachtencommissie heeft deze toepassing van verplichte zorg eerder beoordeeld als proportioneel, subsidiair, doelmatig en veilig. De klachtencommissie stelt voorts vast dat tegen deze eerdere beslissingen geen beroep bij de rechter is ingesteld, waaruit de klachtencommissie afleidt dat klager in die beslissingen heeft berust. De huidige klacht bevat naar oordeel van de klachtencommissie geen nieuwe feiten of omstandigheden die aanleiding geven om de eerder beoordeelde kwestie opnieuw inhoudelijk te beoordelen of tot een ander oordeel te komen. De klacht wordt om die reden opnieuw ongegrond verklaard.

5. BESLISSING

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van klager met betrekking tot de beperking van de bewegingsvrijheid **ongegrond**.

xxx
voorzitter klachtencommissie

Beroep

Betrokkene, de vertegenwoordiger of de zorgaanbieder kan door middel van een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de Rechtbank Oost-Brabant beroep instellen tegen onderhavige uitspraak van de klachtencommissie. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de betrokkene is meegedeeld.