

Beslissing Regionale klachtencommissie

inzake klacht van mevrouw X.

Klacht : ds. 08.001/397
Wet : Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz)
Datum binnenkomst klacht : 8 december 2020
Datum hoorzitting : 15 december 2020
Datum beslissing : 17 december 2020

1. STUKKEN

De klachtencommissie heeft kennisgenomen van:

- Klaagschrift van 4 december 2020
- Uittreksel uit het dossier
- Verweerschrift van 10 december 2020

2. KLACHTENPROCEDURE

De klachtenprocedure is begonnen met het klaagschrift van mevrouw X. van 4 december 2020, hierna te noemen klager. Verweerder, psychiater, heeft op 10 december 2020 een verweerschrift aan de klachtencommissie toegezonden.

Op 15 december 2020 vond er een hoorzitting plaats door middel van beeldcommunicatie. Hierbij waren de volgende personen aanwezig:

- *de klachtencommissie:* voorzitter
psychiater
lid namens de cliëntenraad
- *secretaris:*
- *notulist:*
- *klager:* mevrouw X. die zich in deze heeft laten
bijstaan door de patiëntenvertrouwenspersoon
en door de SPV'er, ter ondersteuning voor het beeldbellen.
- *verweerdere:* mevrouw A., psychiater, is afwezig en laat zich
vertegenwoordigen door de heer B., psychiater, en mevrouw C. ,
AIOS

Tijdens de hoorzitting hebben partijen ieder hun standpunten toegelicht.

3. KLACHT

Klager klaagt over de verplichte zorg in de vorm van medicatie.

4. STANDPUNT VAN PARTIJEN

De voorzitter vat de klacht van klager als volgt samen. Klager is het niet eens met het toedienen van de verplichte medicatie omdat zij vindt dat ze die niet nodig heeft en omdat ze veel last heeft van de bijwerkingen.

Met betrekking tot de formele aspecten van de verplichte zorg constateert de voorzitter het volgende.

Door de rechtbank is met betrekking tot klager een zorgmachtiging afgegeven d.d. 2 september 2020. In deze zorgmachtiging is als een van onderdelen van verplichte zorg het toedienen van medicatie opgenomen. Geconstateerd is dat in het dossier de uitvoeringsbeslissing om verplichte medicatie te gaan toedienen ontbreekt. Ook de brief waarin de geneesheer-directeur aan betrokkene laat weten dat deze tegen deze beslissing om verplichte zorg te gaan toepassen een klacht kan indienen en daarbij de hulp van de patiëntenvertrouwenspersoon kan inroepen, ontbreekt.

Verweerder B. geeft aan dat op het moment van de start van het depot mevrouw hiermee akkoord ging. Er was in feite sprake van ambulante drang; zolang klager instemde met de depot medicatie in een ambulante setting, zou een klinische opname niet nodig zijn. In de loop van de tijd is dit mogelijk veranderd maar toen is verzuimd hier alsnog de bijbehorende brieven bij te maken. Uit het dossier blijkt dat klager het met regelmaat niet eens is met het toedienen van de verplichte medicatie. Vanuit het bureau Wvvgz is verweerder A. erop geattendeerd dat het WvG 019 formulier ontbrak. Dit heeft er echter niet toe geleid dat dit formulier alsnog is ingevuld en aan klager is uitgereikt.

De patiëntenvertrouwenspersoon merkt op dat de eerste zorgmachtiging dateert van 20 maart 2020; ook toen had de aanzegging verplichte zorg moeten volgen op het moment dat mevrouw aangaf het er niet mee eens te zijn.

Opgemerkt wordt nog dat in het dossier staat vermeld dat klager wilsonbekwaam is. Ook heeft klager een mentor. Met betrekking tot deze beide aspecten is in het dossier weinig of niets terug te vinden. Verweerder B. geeft aan dat er goede afstemming is door de SPV en AIOS met de mentor en dat met name het medicatiebeleid met hem wordt afgestemd en hij het met dit beleid ook eens is. Klager benadrukt de bijwerkingen van de medicatie waar zij veel last van heeft. Zij geeft ook aan dat de agressie waar in het dossier van gesproken wordt erg overdreven is.

Verweerder B. licht toe dat de gedragingen waarop bedoeld wordt provocerend, grensoverschrijdend en intimiderend gedrag betroffen tegen de inwoners van de woonplaats van klager. Er zijn toen 23 meldingen bij de politie gedaan. Deze gebeurtenissen dateren echter van één tot anderhalf jaar geleden.

Verweerder C. geeft aan dat klager begin 2020 opgenomen is geweest met een crisismaatregel omdat er sprake was van agressief gedrag en in de zomer van dit jaar is zij nogmaals opgenomen omdat ze zich niet hield aan de voorschriften die in de zorgmachtiging zijn opgenomen. Het doel van de opnames was het voorkomen van een terugval in het ziektebeeld van klager. Zodra klager de medicatie niet meer accepteert komt het ernstig nadeel terug.

De pvp voegt toe dat ook als er sprake is van drang, iedere vorm van verzet, zowel verbaal als fysiek, volgens de wet gezien moet worden als verzet.

5. OVERWEGINGEN EN OORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

5.1 *De ontvankelijkheid van de klacht*

De klacht van klager richt zich op gedragingen waarop de Wet verplichte ggz van toepassing is. Ingevolge artikel 2 lid 1.2 van het reglement van de klachtencommissie heeft de klachtencommissie tot taak om klachten te behandelen die worden ingediend op grond van de Wet verplichte ggz. Klager is als cliënt van GGZ Oost Brabant op grond van artikel 1 sub c van het reglement van de klachtencommissie bevoegd tot het indienen van een klacht bij de klachtencommissie. De klacht is schriftelijk en op de juiste wijze ingediend. De klacht van klager is derhalve ontvankelijk.

5.2 *Procedurele waarborgen*

De klachtencommissie overweegt dat uitgangspunt in het gezondheidsrecht het zelfbeschikkingsrecht is. Iedere patiënt mag zelf uitmaken of hij een (be)handeling wel of niet wil ondergaan. Uitzonderingen op dit zelfbeschikkingsrecht moeten bij wet geregeld zijn. Klager is in behandeling bij GGZ Oost Brabant op grond van een zorgmachtiging. Op de voorgenomen vormen van verplichte zorg zijn de bepalingen ter zake van de Wet verplichte ggz van toepassing. Omdat verplichte zorg een ingrijpende inbreuk is op het zelfbeschikkingsrecht en op de lichamelijke integriteit van de patiënt, dienen er zowel procedurele als inhoudelijke waarborgen in acht worden genomen alvorens over te kunnen gaan tot het verlenen van verplichte zorg.

De procedurele eisen zijn als volgt vastgelegd in artikel 8:9 Wvvggz:

- de beslissing om over te gaan tot verplichte zorg op schrift is gesteld door de zorgverantwoordelijke en voorzien is van een motivering;
- de beslissing om over te gaan tot verplichte zorg pas is genomen nadat de zorgverantwoordelijke:
 - o zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene
 - o met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd
 - o voor zover de zorgverantwoordelijke geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer-directeur;
- de geneesheer-directeur op de hoogte is gesteld van de beslissing en een afschrift van de beslissing aan betrokkene, de vertegenwoordiger¹ en de advocaat heeft verstrekt en hen schriftelijk in kennis heeft gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissing en van de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon;
- De zorgverantwoordelijke schriftelijk in het dossier heeft vastgelegd of betrokkene tot een redelijke waardering van zijn/haar belangen in staat is en er sprake is van een van de gevaren of risico's als vermeld in artikel 8:9 lid 4 onder b Wvvggz.

De klachtencommissie komt met betrekking tot de formele vereisten voor verplichte zorg tot het volgende oordeel:

Gebleken is dat de zorgverantwoordelijke de beslissing om over te gaan tot verplichte zorg niet op schrift heeft gesteld en niet heeft gemotiveerd. Evenmin is de geneesheer-directeur van deze beslissing op de hoogte gesteld zodat deze ook niet de mogelijkheid heeft gehad om de beslissing aan klager toe te zenden en haar daarbij te informeren over de mogelijk hierover een klacht in te dienen en daarbij de hulp van de patiëntenvertrouwenspersoon in te roepen.

¹ Indien van toepassing

Nu aan twee van de vereiste formele voorschriften niet voldaan is komt de klachtencommissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht of aan toetsing van de inhoudelijke waarborgen.

6. BESLISSING

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van klager gegrond om formele redenen te weten het ontbreken van een uitgereikte schriftelijke beslissing zoals bedoeld in art. 8.9 van de Wvggz.

voorzitter klachtencommissie

Beroep

Betrokkene, de vertegenwoordiger of de zorgaanbieder kan door middel van een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de Rechtbank Oost-Brabant beroep instellen tegen onderhavige uitspraak van de klachtencommissie. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de betrokkene is meegedeeld.